



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

PROCESO	ORDINARIO
DEMANDANTE	Wilson Leyder Trujillo Toro
DEMANDADO	UGPP
PROCEDENCIA	Juzgado 14 Laboral del Cto. de Medellín
RADICADO	05001 3105 <b>014 2021 00472</b> 01
INSTANCIA	SEGUNDA
PROVIDENCIA	SENTENCIA Nro. 043 de 2023
TEMAS Y SUBTEMAS	Pensión de jubilación art 98 convención colectiva de trabajo ISS – indexación
DECISIÓN	Modifica, adiciona y confirma

Hoy, **quince (15) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral integrada por las magistradas: María Eugenia Gómez Velásquez, Claudia Angélica Martínez Castillo, y como ponente Luz Amparo Gómez Aristizábal, procede a emitir pronunciamiento con relación al recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de la **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales - UGPP-**, así como el grado jurisdiccional de consulta en favor de la misma entidad ( autos AL2178-2022, AL6068-2021, AL2876-2021), frente a la sentencia proferida por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito, dentro del proceso ordinario laboral instaurado por **Wilson Leyder Trujillo Toro**. Radicado único nacional 05001 3105 **014 2021 00472** 01.

La Magistrada ponente, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de las restantes integrantes el proyecto estudiado, discutido y aprobado mediante acta **Nº. 005**, que se adopta como sentencia y se plasma a continuación:

## **Antecedentes**

Se orienta la pretensión del demandante a que se le reconozca la pensión de jubilación establecida en la Convención Colectiva de Trabajo SINTRASEGURIDADSOCIAL, con los correspondientes incrementos y reajustes, desde que cumplió la edad y el tiempo. Pide también el pago de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 o en subsidio la indexación y, las costas del proceso.

En sustento indica que, nació el 30 de noviembre de 1959, laborando al servicio de diferentes entidades públicas, así: en el ISS supernumerario y en provisionalidad entre el 13 de mayo de 1982 y el 19 de noviembre de 1996, para el ISS como trabajador oficial del 23 de diciembre de 1996 al 25 de junio de 2003, y en la ESE Antonio Nariño, como trabajador oficial, entre el 26 de junio de 2003 al 31 de marzo de 2007; que es beneficiario de la Convención Colectiva, por lo que le asiste derecho a que se le aplique la cláusula 98 de la misma, debiendo considerarse el tiempo de servicio a la ESE y el ISS como uno solo, tal y como lo establece el artículo 17 del Decreto 1750 de 2003; que el 30 de noviembre de 2014, cumplió con los requisitos para que se le otorgue la pensión convencional, por lo que el 21 de junio de 2021, solicitó el pago de la misma, sin que a la fecha de presentación de la demanda se le hubiese dado respuesta.

Mediante auto del **07 de diciembre de 2021**, se **admitió la acción**, debidamente notificada la parte demandada allegó, por conducto de apoderada judicial, pronunciamiento, aceptando lo relativo a la fecha de nacimiento del actor, el tiempo laborado para el ISS y la ESE y la solicitud de reconocimiento y pago de la pensión de jubilación, aclarando que la misma fue resuelta de manera negativa en Resolución RDP34486 del 21 de diciembre de 2021; frente a los demás supuestos manifestó que

corresponden a apreciaciones del apoderado. **Resistió** las pretensiones, y formuló las excepciones de mérito que denominó: inexistencia de la obligación y prescripción.

La primera instancia culminó con **sentencia** proferida por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito, en la que declaró que al señor Wilson Trujillo, le asiste derecho a la pensión de jubilación convencional, en consecuencia, condenó a la UGPP a reconocerle y pagarle la prestación compartida a partir del 21 de junio de 2018, en cuantía de \$1.916.344,00, en razón a 13 mesadas al año, cuyo retroactivo a enero de 2023, asciende a \$123.765.933,00, suma que debe ser indexada al momento del pago. Para el 2023 la mesada a reconocer no puede ser inferior a \$2.219.628,00. Declaró infundadas las excepciones e impuso costas a cargo de la demandada y en favor del actor.

Indicó el fallador, después de realizar un recuento de lo expuesto por la Corte Constitucional y por la Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, frente al tema de reconocimiento de la pensión de jubilación convencional, que al estar ante la jurisdicción ordinaria laboral, lo procedente era acatar el precedente especializado, que considera la procedencia del pago de la citada prestación, por tal, al verificar que el actor es beneficiario de la convención Colectiva 2001-2004, suscrita entre SINTRASEGURIDADSOCIAL y el ISS, y haber acreditado labores a diferentes empleadores públicos, por espacio superior a 20 años, naciendo en 1958, alcanzando la edad de 55 años en el 2014, le asiste derecho a la pensión desde esta última data; no obstante, al haber reclamado el derecho el 21 de junio de 2021, las mesadas causadas con anterioridad al 21 de junio de 2018, se encuentran prescritas. Cálculo la mesada con el promedio de los tres últimos años, y teniendo en cuenta para ello, la asignación básica mensual, prima de servicio y vacaciones, auxilio de

alimentación y transporte, valor de trabajo nocturno suplementario, horas extras, valor de trabajo en días dominicales y feriados. **Estableció el carácter de compartible de la pensión con la que eventualmente le llegue a conceder el sistema general de seguridad social, en este caso, Colpensiones.**

**Inconforme la parte demandada con la decisión interpuso recurso de apelación**, solicitando se revoque la sentencia en su integridad y en su lugar se absuelva de las pretensiones instauradas, para ello, indica que la Corte Constitucional en sentencia C-314 de 2014 y SU260-2021, así como en la SU897-2012 y SU555-2014, sostuvo que la convención colectiva de trabajo estuvo vigente hasta el 31 de octubre de 2004, por lo que acatando dichas directrices emitió el lineamiento 223 del 11 de octubre de 2021 y el 97 del 20 de febrero de 2015, los cuales no satisface el actor, en tanto, para el 31 de octubre de 2004, no acreditó los requisitos establecidos en la convención colectiva, al contar tan solo con 44 años y haber laborado 11 años, 9 meses y 9 días, por lo que no existe fundamento para concederle el derecho pretendido.

De la oportunidad para presentar alegatos hizo uso **la apoderada judicial de la UGPP**, indicando que no es posible reconocer la pensión de jubilación al actor al no acreditar la totalidad de los requisitos al 31 de octubre de 2004, ya que a la fecha contaba con 44 años de edad y 9 años, 4 meses Y 9 días de tiempo de servicio, adicional a que solo cuenta con 11 años, 9 meses y 9 días de tiempo de servicio prestado, sin que se satisfagan los requisitos para la concesión de la prestación, al tenor de lo establecido por la Corte Constitucional.

**Demandante**, cita la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral en la cual en casos con tintes similares al analizado se concede el derecho, pidiendo se le de aplicación a la misma, así como que se

tenga en cuenta los tratados internacionales de la OIT, que la convención colectiva se torna en un derecho adquirido y que en caso de duda se debe dar aplicación al principio de favorabilidad.

En orden a decidir, basten las siguientes,

### **Consideraciones**

Como hechos debidamente acreditados en los autos se tienen que: el señor Wilson Trujillo nació el 30 de noviembre de 1959, cumpliendo los 55 años de edad la misma fecha de 2014; que según certificaciones allegadas laboró de manera interrumpida como ayudante de servicios asistenciales del ISS, realizando reemplazos, del 13 mayo de 1982 al 28 de marzo de 1987, en provisionalidad entre 01 de noviembre de 1983 al 19 de diciembre de 1996, como trabajador oficial del 23 de diciembre de 1996 al 25 de junio de 2003 y del 26 de junio de 2003 al 31 de marzo de 2007 para la ESE Antonio Nariño; que la convención colectiva de trabajo suscrita por el ISS y SINTRASEGURIDADSOCIAL se celebró el 31 de octubre de 2001 con vigencia hasta el 31 de octubre de 2004, a excepción, entre otros, del artículo 98 y 101 cuya vigencia se pactó hasta el 2017; que solicitó el reconocimiento y pago de la pensión de jubilación el 21 de julio de 2021, negada en Resolución RDP034486 del 21 de diciembre de 2021.

Así las cosas, **el problema jurídico** en esta instancia se circunscribe a establecer, si al actor como beneficiario de la convención colectiva de trabajo, le asiste o no derecho al reconocimiento y pago de la pensión de jubilación consagrada en los artículos 98 y 101 de dicho acuerdo, teniendo en cuenta que no alcanzó 20 años de servicio y tampoco la edad de 55 años con antelación a la fecha límite establecida en el Acto Legislativo 01 de 2005, ni del 31 de octubre de 2010, de verificarse la procedencia del

pago de la pensión, se analizará la fecha de su causación, el monto, y la fecha a partir de la cual se debe ordenar la indexación.

Pues bien, para resolver el asunto, dable resulta recordar, que la Jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en principio, indicó que no resultaba posible extender los efectos de las cláusulas de un convenio colectivo de trabajo más allá del 31 de julio de 2010, en la medida en que se entendía que, para todos los efectos, ese fue el plazo máximo fijado por el constituyente para obtener un beneficio pensional de estirpe extralegal (sentencias SL2798-2020, SL2543-2020 y SL2986-2020).

Sin embargo, en la sentencia **SL3635-2020**, reiterada en la **SL4904-2021**, la alta Corporación **modificó su postura, precisando que, cuando una disposición colectiva consagre una vigencia que cobije un periodo superior a esa data, ésta debe respetarse, pues, de una parte, si se previó de esa manera desde el comienzo, es porque la voluntad de las partes fue la de darle a dichas disposiciones jubilatorias mayor estabilidad en el tiempo y, de otra, porque al quedar incorporadas en el texto convencional, constituyen derechos adquiridos y garantía a la legítima expectativa de obtener el derecho pensional de acuerdo a las reglas del pacto o acuerdo colectivo de trabajo que firmaron producto de la negociación colectiva, mientras continúe vigente, así esa vigencia supere el límite del 31 de julio de 2010.**

Para dicho cambio se tuvo en cuenta que los compromisos consagrados en las convenciones colectivas de trabajo constituyen derechos adquiridos, bien porque ya se han causado o hacen parte de aquellas prerrogativas concretas que, aunque no estén consolidadas, sí han determinado una

expectativa válida respecto de la permanencia de sus cláusulas, basadas en el principio de la buena fe.

De acuerdo con ello, las pautas que regulan actualmente el tema de las pensiones consagradas en convenciones colectivas de trabajo, laudos o pactos, a la luz del Acto Legislativo 01 de 2005, según la **sentencia SL3635-2020**, son:

*"En conclusión, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, rectifica parcialmente su criterio sentado en las sentencias precitadas y, en su lugar, precisa que, en materia pensional consagrada en convenciones colectivas de trabajo, laudos o pactos, a la luz del Acto Legislativo 01 de 2005 las pautas que regulan el asunto, son las siguientes:*

*a) En los eventos en que las reglas pensionales de carácter convencional suscritas antes de la expedición del Acto Legislativo 01 de 2005 y al 29 de julio del mismo año se encontraban en curso, mantendrá su eficacia por el término inicialmente pactado, aún con posterioridad al 31 de julio de 2010, hasta cuando se llegue al plazo acordado. (Destaca la Sala)*

*b) Si al 29 de julio de 2005, fecha de entrada en vigencia del acto legislativo en mención, respecto del convenio colectivo estaba operando la prórroga automática consagrada en el artículo 478 del Código Sustantivo de Trabajo y las partes no presentaron la denuncia en los términos del artículo 479 ibidem, las prerrogativas pensionales se extendieron solo hasta el 31 de julio de 2010.*

*c) Si la convención colectiva de trabajo se denunció y se trabó el conflicto colectivo, los acuerdos pensionales, por ministerio de la ley se mantuvieron según las reglas legales de la prórroga automática, hasta el 31 de julio de 2010 y, en tal caso, ni las partes ni los árbitros podían establecer condiciones más favorables a las previstas en el sistema general de pensiones entre la fecha en la que entró en vigencia el Acto Legislativo y el 31 de julio de 2010."*

Posición que ha sido reiterada hasta la actualidad, tal y como se puede apreciar en las sentencias **SL399-2022, SL516-2022, SL579-2022, SL626-2022, SL1226-2022, SL1240-2022, SL1311-2022, SL1482-2022, SL1603-2022 y SL1656-2022**.

Así las cosas, como a la entrada en vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005, la cláusula 98 de la convención venía rigiendo y, de acuerdo con el **plazo inicialmente pactado, tenía vigencia hasta el año 2017**, se tiene que, las partes acordaron darle a dicha preceptiva mayor estabilidad

en el tiempo y, de esa forma, fijaron derechos adquiridos frente a los compromisos pensionales pactados, por lo menos, durante su plazo de vigencia, razón por la cual, y contrario a lo expuesto en el recurso de apelación, es dable entrar a analizar si el accionante acredita las condiciones y requisitos exigidos en el artículo 98 convencional para obtener el reconocimiento de la prestación pensional, dispone la norma:

*El trabajador oficial que cumpla veinte (20) años de servicio continuo o discontinuo al instituto y llegue a la edad de cincuenta y cinco (55) años si es hombre y cincuenta (50) años si es mujer, tendrá derecho a la pensión de jubilación en cuantía equivalente al ciento por ciento (100%) del promedio de lo percibido en el periodo que se indica a continuación para cada grupo de trabajadores oficiales:*

- (i) Para quienes se jubilen entre el primero de enero de 2002 y treinta y uno de diciembre de 2006, 100% del promedio mensual de lo percibido en los dos últimos años de servicio.*
- (ii) Para quienes se jubilen entre el primero de enero de 2007 y treinta y uno de diciembre de 2016, 100% del promedio mensual de lo percibido en los tres últimos años de servicio.*
- (iii) Para quienes se jubilen a partir del primero de enero de 2017, 100% del promedio mensual de lo percibido en los cuatro últimos años de servicio.*

*Para estos efectos se tendrán en cuenta los siguientes factores de remuneración:*

- a. Asignación básica mensual*
- b. Prima de servicios y vacaciones*
- c. Auxilio de alimentación y transporte*
- d. Valor trabajo nocturno, suplementario y en horas extras*
- e. Valor del trabajo en días dominicales y feriados*

Ello no sin antes indicar que si bien la jurisprudencia especializada había considerado que de la convención colectiva no se desprendía la posibilidad de reconocer derechos convencionales a personas que se hubieren retirado de la institución pese a tener el requisitos de tiempo de servicios, pues no se desprendía de la estipulación que la prestación pensional pudiera causarse con posterioridad a la terminación del contrato de trabajo, esto es, que quien no ostente tal condición de empleado, aunque hubiera prestado sus servicios a la entidad por más de 20 años, pero cumplida la edad después de finalizada la relación laboral, no podía acceder al derecho

pensional que establecen las normas convencionales, también lo es, que **dicho órgano de cierre cambió tal postura y en asuntos donde se discutió la causación de beneficios convencionales en torno a la edad y tiempos de servicios, y en especial el de la cláusula 98 de la convención colectiva del ISS, estableció que si es posible su reconocimiento cuando su cumple el tiempo y queda faltando la edad para su otorgamiento, en tanto "el requisito de edad en ella contenido es de exigibilidad de la prestación pensional, no de causación" SL3343-2020, SL5116-2020, SL1240-2022, SL1656-2022.**

Así, al ser procedente el reconocimiento del derecho cuando la persona cumple la edad después de finalizado el vínculo, dable resulta estudiar las normas colectivas, determinando el artículo 98 como requisitos para causar la pensión de jubilación cumplir *"veinte (20) años de servicio continuo o discontinuo al Instituto y llegue a la edad de cincuenta y cinco (55) años si es hombre y cincuenta (50) años si se es mujer (...)"*, sin que satisfaga el actor la primera exigencia, pues la misma impone que las 20 anualidades de labores sean prestadas exclusivamente al ISS, y el demandante trabajó para dicha institución en tiempo discontinuo tal y como se advierte en cuadro adjunto, un total de 6767 días, que equivalen a 18,53 años, por tal, no es posible reconocer la pensión a la luz de tal disposición, no obstante, el artículo 101 del citado acuerdo colectivo, permite acumular el tiempo de labores prestado al ISS y a otras entidades de derecho público al establecer que:

***Los servicios prestados sucesiva o alternativamente en las demás entidades de derecho público podrá acumularse para el cómputo del tiempo requerido para poder tener derecho a pensión de jubilación y el monto correspondiente se distribuirá en proporción al tiempo laborado en cada una de las entidades.***

Por tal, al tenerse que el actor laboró al servicio de la ESE Antonio Nariño entre el 26 de junio de 2003 y el 31 de marzo de 2007, esto **1.374 días, 3,76 años y, para el ISS, 6767 días, 18,53 años, cuenta con un**

**total de 22,30 años, y al haber nacido el 30 de noviembre de 1959, acreditó los 55 años en idéntica fecha de 2014, esto es, en pleno vigor del artículo 98 de la convención, cláusula que remite el citado artículo 101 para efectos de verificar requisitos de causación y exigibilidad de la prestación,** por lo que le asiste derecho al reconocimiento y pago de la prestación en los términos establecidos en la misma, resultado dable así, **confirmar la sentencia** en cuanto otorgó la pensión, y la fecha a partir de la cual lo hizo, **21 de junio de 2018**, al haber operado el fenómeno extintivo de la prescripción, en los términos de los artículos 488 del C.S.T y del artículo 151 del C.P.T y la SS, en tanto se elevó petición de reconocimiento y pago el 21 de junio de 2021, negada en Resolución RDP 034486 del 21 de diciembre 2021, habiéndose presentado la demanda con anterioridad a dicha respuesta, esto es, el 27 de noviembre de 2021.

Ahora, para determinar el valor de la mesada, al haberse aplicado el artículo 101 de la convención para el reconocimiento de la pensión, ante la sumatoria de tiempos, es a esta misma disposición a la que se acude para liquidarla y, no el artículo 98 que determina que la mesada se calcula con el 100% del promedio de lo devengado en los últimos 3 años, como erradamente lo estableció el a quo; estableciendo el numeral segundo del artículo 101 que *“En este caso, la cuantía de la pensión será del 75% del promedio de lo percibido en el último año de servicios por concepto de todos los factores de remuneración que constituyen salario”*, factores que se encuentran establecidos en el párrafo 5° del artículo 98 convencional, esto es, la asignación básica mensual, las primas de servicios y vacaciones, los auxilios de alimentación y transporte y el valor del trabajo nocturno, suplementario, horas extras, dominicales y festivos.

Realizado el cálculo de la primera mesada tal y como consta en cuadro adjunto, atendiendo el grado jurisdiccional de consulta, se obtuvo un

promedio inferior al liquidado por el juez de instancia, lo cual obedece, como ya se indicó a que él aplicó el artículo 98 de la Convención, cuando ante la sumatoria, era el artículo 101, arrojando un promedio anual de **\$1.386.920, al que al aplicable la tasa de reemplazo del 75%, da una mesada inicial de \$1.040.190, la que traída a 2018, asciende a \$1.643.854. Así, el cálculo del retroactivo adeudado entre el 21 de junio de 2018 y el 31 de enero de 2023, es de \$106.943.142,oo, teniéndose una mesada para el 2023 de \$2.137.362,oo, puntos en los que se modifica la sentencia objeto de revisión.**

El valor a cancelar por concepto de retroactivo, deberá ser actualizado mediante la figura de la indexación hasta la data en que efectivamente se verifique el pago total de la obligación, ello, atendiendo lo establecido en los artículos 48 y 53 superiores, los principios de equidad y justicia, adicional a que es el criterio actual de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, ello en aras del restablecimiento de su poder adquisitivo, depreciado por efectos del fenómeno inflacionario que permea la economía nacional, punto en el que se confirma la decisión.

Por otro lado, siguiendo la regla establecidas por la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en las sentencias SL5116-2020, reiterada entre otras, en los fallos SL3083-2021, SL1783-2021 y SL579-2022, como lo dispone el artículo 101 de la convención colectiva, se dispondrá que la UGPP adelante las gestiones pertinentes para reclamar la cuota parte a cargo del empleador público del trabajador (**E.S.E Antonio Nariño**), en proporción al tiempo laborado, sin que ello afecte el reconocimiento y pago de la prestación que se está reconociendo, punto en el que se adiciona la sentencia.

Se mantiene la orden de **compartibilidad** de la prestación aquí concedida con la que se otorgue por el sistema general de pensiones.

Costas en esta instancia a cargo de la UGPP, a quien se desata adversamente el recurso interpuesto, y en favor del actor, se fijan como agencias en derecho la suma de \$1.160.000,00.

En mérito de lo expuesto, la **Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial Medellín**, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **aclara, modifica y adiciona** la sentencia proferida por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de esta ciudad dentro del proceso ordinario promovido por **Wilson Leyder Trujillo Toro**, en contra de la **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales –UGPP–**, así:

**Aclara el numeral primero**, para indicar que al actor le asiste derecho al reconocimiento y pago de la pensión de jubilación atendiendo lo establecido en los artículos 98 y 101 de La Convención Colectiva de Trabajo 2001-2004 SINTRASEGURIDADSOCIAL.

**Modifica el numeral segundo**, en el sentido de indicar que la pensión a reconocer a partir del 21 de junio de 2018, es de **\$1.643.854, cuyo retroactivo a enero de 2023, asciende a \$106.943.142,00, en razón de 13 mesadas al año. La mesada para el 2023, no podrá ser inferior a \$2.137.362,00. En lo demás se confirma.**

**Adiciona la sentencia**, para ordenarle a la UGPP que adelante las gestiones pertinentes a fin de obtener la cuota parte a cargo ad del

empleador público del trabajador, en proporción al tiempo laborado, ello sin perjuicio del reconocimiento y pago de mesadas.

**En lo demás se confirma la decisión revisada.**

Costas en esta instancia a cargo de la UGPP, y en favor del actor, se fijan como agencias en derecho la suma de \$1.160.000,oo.

Lo resuelto se notifica a las partes por **EDICTO**, que se fijara por **secretaria por el término de un día**, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL2550-2021.

**Las magistradas** (firmas escaneadas)

  
**LUZ AMPARO GÓMEZ ARITIZABAL**

  
**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**

  
**CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO**

Periodo	No. de Días	Asign. básica	Remu. Domini y Festivo	Remun. Jorn. noct	prima especial de servicios	Prima de servicios	Prima vacac.	Auxilio aliment.	Auxilio transp
abr-06	30	\$ 823.645	\$ 134.779	\$ 30.138					
may-06	30	\$ 823.645	\$ 142.266	\$ 57.655			\$ 1.300.228	\$ 7.624	\$ 7.386
jun-06	30	\$ 109.819	\$ 127.291	\$ 45.862	\$ 691.954	\$ 691.954		\$ 6.099	\$ 5.908
jul-06	30	\$ 823.645						\$ 45.744	\$ 44.313
ago-06	30	\$ 823.645		\$ 14.414				\$ 15.248	\$ 14.771

sep-06	30	\$ 823.645	\$ 179.705	\$ 127.103				\$ 45.744	\$ 44.313
oct-06	30	\$ 823.645	\$ 134.778	\$ 115.310				\$ 45.744	\$ 44.313
nov-06	30	\$ 823.645	\$ 179.704	\$ 114.000				\$ 45.744	\$ 44.313
dic-06	30	\$ 823.645			\$ 554.422	\$ 554.422		\$ 45.744	\$ 44.313
ene-07	30	\$ 823.645	\$ 411.823	\$ 226.690			\$ 1.442.208	\$ 45.744	\$ 44.313
feb-07	30	\$ 54.910	\$ 142.266	\$ 78.621				\$ 3.050	\$ 2.954
mar-07	30	\$ 648.683	\$ 140.843	\$ 114.963				\$ 30.496	\$ 29.542
<b>SUB TOTAL FACT. SALAR</b>		<b>\$ 8.226.217</b>	<b>\$ 1.593.455</b>	<b>\$ 924.756</b>	<b>\$ 1.246.376</b>	<b>\$ 1.246.376</b>	<b>\$ 2.742.436</b>	<b>\$ 336.981</b>	<b>\$ 326.439</b>
<b>TOTAL FACTORES SALARIALES</b>								<b>\$ 16.643.036</b>	
<b>PROMEDIO ANUAL</b>								<b>\$ 1.386.920</b>	
<b>VALOR MESADA CON EL 75%</b>								<b>\$ 1.040.190</b>	

Año	IPC	# mesadas	Valor pensión	Total Retroactivo
2007	5,69%		\$ 1.040.190	\$ 0
2008	7,67%		\$ 1.099.377	\$ 0
2009	2,00%		\$ 1.183.699	\$ 0
2010	3,17%		\$ 1.207.373	\$ 0
2011	3,73%		\$ 1.245.647	\$ 0
2012	2,44%		\$ 1.292.109	\$ 0
2013	1,94%		\$ 1.323.637	\$ 0
2014	3,66%		\$ 1.349.315	\$ 0
2015	6,77%		\$ 1.398.700	\$ 0
2016	5,75%		\$ 1.493.392	\$ 0
2017	4,09%		\$ 1.579.262	\$ 0
2018	3,18%	7,33	\$ 1.643.854	\$ 12.049.451
2019	3,80%	13	\$ 1.696.129	\$ 22.049.674
2020	1,61%	13	\$ 1.760.582	\$ 22.887.562
2021	5,62%	13	\$ 1.788.927	\$ 23.256.051
2022	13,12%	13	\$ 1.889.465	\$ 24.563.041
2023		1	\$ 2.137.362	\$ 2.137.362
TOTAL				\$ 106.943.142

cargo	desde	hasta	No. Dias
supernumerario	13/05/1982	9/08/1982	88
supernumerario	17/08/1982	9/09/1982	23
supernumerario	11/09/1982	8/10/1982	27
supernumerario	19/10/1982	18/11/1982	30
supernumerario	26/11/1982	21/01/1983	56
supernumerario	14/03/1983	30/04/1983	47
supernumerario	2/07/1983	30/08/1983	59
supernumerario	15/09/1983	22/09/1983	7
supernumerario	3/10/1983	31/10/1983	28
provisionalidad	1/11/1983	30/12/1983	59
provisionalidad	1/01/1984	29/02/1984	59
provisionalidad	1/04/1984	30/04/1984	29
provisionalidad	15/05/1984	30/07/1984	76

<b>provisionalidad</b>	<b>1/09/1984</b>	<b>30/11/1984</b>	<b>90</b>
supernumerario	21/01/1985	15/02/1985	25
supernumerario	13/04/1985	13/05/1985	30
supernumerario	11/06/1985	18/06/1985	7
supernumerario	16/07/1985	30/08/1985	45
supernumerario	12/09/1985	7/10/1985	25
supernumerario	20/01/1986	14/02/1986	25
supernumerario	19/02/1986	23/02/1986	4
supernumerario	26/02/1986	11/03/1986	13
supernumerario	17/03/1986	16/04/1986	30
supernumerario	19/05/1986	17/06/1986	29
supernumerario	4/07/1986	8/07/1986	4
supernumerario	17/07/1986	14/08/1986	28
supernumerario	17/09/1986	14/10/1986	27
supernumerario	16/10/1986	13/11/1986	28
supernumerario	15/12/1986	14/01/1987	30
supernumerario	16/02/1987	20/02/1987	4
supernumerario	24/03/1987	28/03/1987	4
<b>provisionalidad</b>	<b>9/05/1987</b>	<b>8/01/1988</b>	<b>244</b>
<b>provisionalidad</b>	<b>9/01/1988</b>	<b>30/06/1988</b>	<b>173</b>
<b>provisionalidad</b>	<b>1/09/1988</b>	<b>30/11/1988</b>	<b>90</b>
<b>provisionalidad</b>	<b>1/12/1988</b>	<b>30/09/1989</b>	<b>303</b>
<b>provisionalidad</b>	<b>1/11/1989</b>	<b>31/12/1989</b>	<b>60</b>
<b>provisionalidad</b>	<b>1/01/1990</b>	<b>30/04/1990</b>	<b>119</b>
<b>provisionalidad</b>	<b>1/06/1990</b>	<b>30/11/1990</b>	<b>182</b>
<b>provisionalidad</b>	<b>11/12/1990</b>	<b>10/06/1991</b>	<b>181</b>
<b>provisionalidad</b>	<b>17/06/1991</b>	<b>16/06/1992</b>	<b>365</b>
<b>provisionalidad</b>	<b>18/06/1992</b>	<b>17/06/1993</b>	<b>364</b>
<b>provisionalidad</b>	<b>18/06/1993</b>	<b>17/06/1994</b>	<b>364</b>
<b>provisionalidad</b>	<b>18/06/1994</b>	<b>17/06/1995</b>	<b>364</b>
<b>provisionalidad</b>	<b>19/06/1995</b>	<b>18/06/1996</b>	<b>365</b>
<b>provisionalidad</b>	<b>20/06/1996</b>	<b>19/12/1996</b>	<b>182</b>
trabajador oficial	23/12/1996	25/06/2003	2375
total días laborados			6767
<b>total años laborados ISS</b>			<b>18,5</b>
ESE ANTONIO NARIÑO	26/06/2003	31/03/2007	1374
total días laborados			1374
<b>total años laborados ESE</b>			<b>3,7</b>
<b>TOTAL AÑOS ISS Y ESE</b>			<b>22,3</b>